חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [71א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/71a.b)

**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום חדרה** | | **פ 001363/05** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופט סברי מוחסן - סגן נשיא** | **תאריך:** | **12/09/2005** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | | **מדינת ישראל** | |  |
|  | |  |  | המאשימה |
|  | | **נ ג ד** | |  |
|  | | **קנדינר יבגני** | |  |
|  | |  |  | הנאשם |
| **נוכחים:** | **ב"כ המאשימה: עו"ד טגרט**  **הנאשם: בעצמו**  **ב"כ הנאשם: עו"ד אחטר (ס. ציבורי)** | | | |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [71א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/71a.b)

# גזר – דין

1. כתב האישום שבפני מייחס לנאשם עבירה של מסחר והספקת סם, עבירה לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ל[פק' הסמים המסוכנים [נ"ח]](http://www.nevo.co.il/law/4216) התשל"ג – 1973.נ
2. בהתאם לעובדות כתב האישום, מאז ספט' 2004 ועד מרס 2005, נהג הנאשם במספר רב של הזדמנויות, לסחור בסם מסוכן מסוג קנבוס, ביצע בו עסקאות וסיפק לאחרים, בתמורה, מבלי שהדבר הותר בפקודה וללא רשיון מאת המנהל.ב
3. הנאשם הודה בכל העובדות המיוחסות לו בכתב האישום, אך בטרם הרשעה עתר ב"כ הנאשם להפנות את עניינו לשרות המבחן, הואיל ומדובר בבחור צעיר ללא כל הרשעות קודמות בעברו.ו
4. ב"כ המאשימה התנגדה וביקשה כבר בשלב זה להרשיע את הנאשם, ובהחלטתי מיום 10.4.05 קבעתי כי בטרם ארשיע את הנאשם, מאחר והעבירות אותן עבר הנאשם נעברו בעת היותו קטין ולאור עברו הנקי, אני מפנה את עניינו לשרות המבחן אשר יתייחס, בין היתר, גם לשאלת אי הרשעתו של הנאשם בדין.נ
5. מתסקיר שרות המבחן שהוגש בעניינו של הנאשם עולה כי שרות המבחן התרשם שמדובר בבחור בעל קווי אישיות נורמטיביים בדר"כ, שהחל להשתמש בסם מסוג גראס בעיצומו של גיל ההתבגרות שחלק ממאפיניו הם בדיקת גבולות המותר והאסור, ומתוך תחרות סמויה על מקומו בקבוצת חבריו. שרות המבחן לא התרשם מבחור עם דפוס התנהגות של סוחר סמים או מסחר שנועד למטרות רווח או מסיבות עברייניות.ב

מהתסקיר עולה כי הנאשם חושש שעקב הפרשיה לא יגוייס לצה"ל והרשעה עלולה לחסום בפניו אפשרויות תעסוקתיות רבות.ו

שרות המבחן מציין כי נראה להם שעצם ההליך המשפטי וחשיפת הפרשיה היתה בעלת אפקט מרתיע ביותר עבור הנאשם, והנאשם הפיק את הלקח ושינה את דפוסי התנהגותו.נ

מאידך, הואיל ומדובר בעבירה חמורה ביותר שנמשכה על פני מס' חודשים, משאיר שרות המבחן את עניין אי ההרשעה לשיקול דעת ביהמ"ש, אך עותר לביהמ"ש כי במידה וביהמ"ש יבחר בדרך של אי הרשעה בדין, תשקל האפשרות של הטלת צו מבחן לשנה וצו של"צ כאקט חינוכי. מבדיקות שתן שנעשו לנאשם, עולה כי הנאשם חדל להשתמש בסמים.ב

1. ב"כ המאשימה טענה כי למרות האמור בתסקיר, הכלל הוא שיש להרשיע נאשם שמודה בביצוע עבירה כה חמורה של סחר והספקת סם לקטינים, וכי יש לבער נגע זה ולהשית על הנאשם עונש של מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח, מאסר ע"ת מרתיע וקנס כספי. לטענתה, למרות האמור בתסקיר לפיו אין העבירות בוצעו למטרת הפקת רווחים, הואיל ובוצעו על פני תקופה ובמספר רב של מקרים, אין ספק כי גררו בצדן רווחים כספיים, ולכן עותרת היא גם להטלת עונש של קנס כספי הולם.ו
2. ב"כ הנאשם טוען כי המדובר בנאשם שביצע את העבירות עת היה קטין על סף הבגירות, הוא הודה בהזדמנות הראשונה עוד בחקירתו במשטרה, מבין את חומרת מעשיו ולוקח אחריות מלאה על מעשיו ומביע חרטה כנה ואמיתית.נ

לדבריו, יש לשקול כל מקרה לגופו ולדון כל נאשם ונאשם על פי נסיבותיו האישיות.

מדובר בנאשם שבמשך 4 חודשים שהה במעצר בית ולא הפר כל תנאי מתנאי המעצר, בזמן המעצר ניצל את התקופה ולמד למבחני הבגרות, והסבירות כי ישוב ויבצע מעשים דומים בעתיד, הינה נמוכה ביותר, אם בכלל, כאשר הנאשם כבר נענש דיו בכך שהוא מרגיש מבויש ומושפל מעצם מעורבותו בעבירה, ומעצם זה שלא פקד את ספסל הלימודים עם חבריו, מעצם זה שגיוסו לצה"ל נדחה, אם בכלל יתגייס.ב

ב"כ הנאשם הפנה את ביהמ"ש למספר פסקי דין מהם עולה כי בתי המשפט, למרות חומרת העבירות במקרים אחרים, החליטו שלא להרשיע נאשם, וביקש שגם במקרה זה, על מנת שעתידו של הנאשם לא יוכתם מעבר למידה והוא יוכל למצוא עבודה ואולי אף להתגייס לצה"ל, ימנע ביהמ"ש מהרשעתו של הנאשם, כפי שמשתמש הוא בסמכותו באותם מקרים בהם הולכים נאשמים להליך של גמילה שמצליח.ו

1. כפי שנאמר פעמים רבות, הכלל הוא, כי יש להרשיע נאשם משהוכח ביצוע עבירה או משנתנה הודאה בביצועה.נ

פסק הדין המנחה בשאלת הרשעה או אי הרשעה של נאשם הוא [ע"פ 2083/96, כתב נ' מדינת ישראל, פ"ד נב](http://www.nevo.co.il/case/5810781)(3) 337, ביהמ"ש קבע כי:

"הימנעות מהרשעה אפשרית אפוא בהצטבר שני גורמים: ראשית, על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם, ושנית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים". (עמ' 342).ב

מטרתו של [סעיף 71א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/71a.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), המאפשר לתת צו שירות גם ללא הרשעה, הינה שיקומית, אולם השיקול השיקומי הוא אך שיקול אחד מני רבים שעל ביהמ"ש לשקול בבואו להחליט האם להרשיע נאשם אם לאו. שיקולים נוספים הם הרתעת היחיד, הרתעת הרבים, הגמול, אחידות הענישה וכו'.ו

**"מהותה של העבירה, הצורך בהרתעת הרבים, ובעבירות שקורבנן אינו הפרט אלא הציבור כולו אף הוקעת מעשי העבירה – בצירוף מדיניות ענישה אחידה ככל האפשר על-יסוד שיקולים אלה – כל אלה משמשים כגורמים העלולים לגבור אף על שיקומו של הנאשם."**

1. התלבטות ביהמ"ש במקרה זה בהחלט שאינה קלה. מצד אחד, עומד בפנינו נאשם שביצע עבירה חמורה ביותר ויש להעביר מסר ראוי לנאשם ולחברה, במיוחד כשמדובר בעבירה כה חמורה של הספקת סם לקטינים. מצד שני, אין ספק כי הרשעה במקרה זה תהווה מכשול להמשך חייו התקין של הנאשם ותפריע לו לשקם את חייו.

עומד בפני היום בחור צעיר שזו לו מעידתו הראשונה והוא מבקש שלא להרשיעו בדין על מנת שהרשעה זו לא תעמוד לו לרועץ בהמשך חייו.נ

אל לנו לשכוח כי האינטרס של הנאשם בשיקומו אינו רק אינטרס שלו אלא זהו אינטרס ציבורי ממדרגה ראשונה, לתת סיכוי לבחור צעיר שמעד לנסות ולשוב לחברה ולהשתלב בה כאדם נורמטיבי.ב

בהתחשב בגילו של הנאשם ועברו הנקי, וההשפעה הגדולה שתגרום הרשעתו בדין ובמיוחד תמנע את גיוסו לצה"ל ובכך ייפגע דימויו העצמי, כל אלה נסיבות מקלות שיש בהן כדי להטות את הכף ולזכות האינטרס השיקומי של הנאשם, ואילו האינטרס הציבורי יצא נשכר, אם הנאשם יחזור למעגל החיים הנורמליים והתקינים.ו

השתכנעתי כי המקרה שבפני על נסיבותיו המיוחדות מצדיק אי הרשעת הנאשם בדין,

וזאת כמובן לאחר ששקלתי את כל השיקולים ואיזנתי ביניהם.נ

1. בנסיבות אלה אני קובע כי הנאשם עבר את העבירה המיוחסת לו ונמנע מהרשעתו בדין.ב
2. אני קובע כי הנאשם יהיה בפיקוח שרות המבחן למשך שנה וחצי מהיום ויבצע עבודות של"צ, בהיקף של 250 שעות עפ"י תכנית של"צ שתוכן על ידי שירות המבחן תוך 30 יום מהיום.ו
3. הנאשם יחתום על צו המבחן במשרדי שירות המבחן בחדרה תוך 7 ימים מהיום.

**זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.**

**5129371**ניתנה היום ח' באלול, תשס"ה (12 בספטמבר 2005) במעמד הנוכחים.

|  |
| --- |
| סברי מוחסן, שופט  סגן נשיא |

ו. ביטון

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה